



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
Ured predsjednika  
**Z A G R E B**

Broj: Su - Gzp-58/2024-6

**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske po zamjenici predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Gordani Jalšovečki, u pravnoj stvari predlagatelja Cirkveni i partneri d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, Radićeva 27, OIB 30453279445, kojega zastupa likvidator dr. sc. Neven Cirkveni, odvjetnik u Zagrebu, Radićeva 27, protiv protustranke Republike Hrvatske, koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, odlučujući o zahtjevu predlagatelja od 10. srpnja 2024., 6. rujna 2024.,

**r i j e š i o j e:**

I. Trgovački sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu poslovni broj P-1632/2024 u roku od 6 (šest) mjeseci od dana dostave ove odluke tom sudu.

II. Predlagatelju Cirkveni i partneri d.o.o. u likvidaciji određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 2.200,00 eura.

III. Nalaže se protustranci Republici Hrvatskoj isplatiti primjerenu naknadu iz točke II. izreke ovog rješenja u roku od 3 (tri) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva predlagatelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za njezinu isplatu, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

**Obrazloženje**

1. Predlagatelj je ovom sudu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u smislu odredbe članka 63. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 21/22., 16/23., 155/23. i 36/24., dalje: ZS).

2. U zahtjevu predlagatelj navodi da je tužitelj u parničnom postupku koji se u povodu tužbe podnesene 16. srpnja 2007. vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojevima P-3193/2007 i P-1173/2014. Prva prvostupanjska presuda donesena je 5. siječnja 2011., a nakon što je ista po žalbi tuženika ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, 28. listopada 2016. donesena je druga prvostupanjska presuda. Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8432/2016 od 10. travnja 2018., donesenom u povodu

žalbe tuženika, ta je prvostupanjska presuda preinačena na način da je tužbeni zahtjev odbijen. Protiv te presude tužitelj je podnio reviziju u povodu koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Rev-2223/2019 od 5. ožujka 2024. ukinuo drugostupanjsku presudu i predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Predmet se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-2143/2024, a kako je od podnošenja tužbe prošlo skoro sedamnaest godina, predlagatelj smatra da mu je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

### 3. Zahtjev je osnovan.

4. U provedenom postupku su, na temelju navoda predlagatelja u zahtjevu, izvješća sutkinje koja je postupala u predmetu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2143/2024, izvješća sutkinje koja postupa u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1632/2024 te uvidom u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje sudskim predmetima (eSpis), utvrđene sljedeće odlučne činjenice:

- 16. srpnja 2007. tužitelj Cirkveni i partneri d.o.o. u likvidaciji (ovdje predlagatelj) je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu podnio tužbu radi predaje stvari protiv tuženika Grand Auto d.o.o., a postupak se vodio pod poslovnim brojem P-3193/2007
- 5. rujna 2007. tužba je tuženiku dostavljena na odgovor
- ročišta su održana: 31. ožujka 2008., 2. lipnja 2008., 18. ožujka 2009., 8. travnja 2010., 15. travnja 2010., 29. prosinca 2010. i 5. siječnja 2011. (ročište za objavu presude)
- tužitelj je podnio sljedeće podneske: 27. kolovoza 2007., 21. veljače 2008., 19. rujna 2008., 17. prosinca 2008., 6. kolovoza 2009., 3. lipnja 2009., 4. rujna 2009., 11. ožujka 2010. i 1. ožujka 2011. (odgovor na žalbu tuženika)
- tuženik je podnio sljedeće podneske: 20. rujna 2007. (odgovor na tužbu), 8. travnja 2008., 29. svibnja 2008., 17. ožujka 2009., 26. ožujka 2009. i 22. veljače 2011.
- 5. siječnja 2011. donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3197/2007-39 kojom je tuženiku naloženo da u roku od 30 dana isporuči tužitelju novo i ispravno vozilo marke Jaguar XKR 4,2 V8 S/C, iste razine opremljenosti kao tužiteljevo, kao i da mu u roku od 8 dana isplati parnični trošak u iznosu od 13.350,00 kuna, dok je odbijen tužbeni zahtjev za iznos razlike od 111.350,00 kuna
- ta je presuda tužitelju otpremljena 24. siječnja 2011., a tuženiku 18. siječnja 2011.
- 26. siječnja 2011. tuženik je podnio žalbu protiv navedene presude
- 5. svibnja 2011. spis je otpremljen drugostupanjskom sudu
- okolnosti koje su utjecale na trajanje postupka: vještačenje po vještaku za tehniku motornih vozila (vještak je preuzeo spis radi vještačenja 1. listopada 2008., a izradio je nalaz i mišljenje 5. siječnja 2009.) te pravna pomoć-zamolba za dostavu podneska tuženika trećoj osobi u skladu s Haškom konvencijom o građanskom postupku od 1. ožujka 1954. (dopis prvostupanjskog suda od 8. travnja 2010. upućen je nadležnom sudu Republike Austrije)
- doprinos predlagatelja trajanju postupka: rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3193/2007-13 od 29. rujna 2008. ročište određeno za 27. listopada 2008. odgođeno je jer je tužitelj uplatio zatraženi predujam za vještačenje sa zakašnjenjem od približno tri mjeseca

- 1. travnja 2014. doneseno je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/11-8 kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3197/2007-39 od 5. siječnja 2011. i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje
- 13. svibnja 2014. na Trgovačkom sudu u Zagrebu osnovan je predmet poslovni broj P-1173/2014 u kojemu su održana ročišta: 26. veljače 2015., 27. travnja 2015., 28. travnja 2016., 23. rujna 2016. i 28. listopada 2016. (ročište za objavu presude)
- tužitelj je podnio sljedeće podneske: 26. veljače 2015., 29. svibnja 2015., 22. ožujka 2016. i 25. srpnja 2016.
- tuženik je podnio sljedeće podneske: 17. travnja 2015., 7. listopada 2015., 8. prosinca 2016., 8. prosinca 2016. i 6. ožujka 2018. (opoziv punomoći za zastupanje punomoćnika)
- 28. listopada 2016. donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1173/2014-52 kojom je naloženo tuženiku da u roku od 30 dana isporuči tužitelju novo i ispravno vozilo marke Jaguar XKR 4,2 V8 S/C, iste razine opremljenosti kao tužiteljevo, time da se tuženik te obveze može osloboditi tako da tužitelju isporuči odgovarajuće novo i ispravno sportsko vozilo oblika karoserije coupe s vrha proizvodnog programa marke Jaguar u trenutku donošenja pravomoćne presude, barem iste razine kakvoće, snage motora i opremljenosti kao tužiteljevo; tuženiku je naloženo i da u roku od 8 dana isplati tužitelju parnični trošak u iznosu od 29.550,00 kuna, dok je odbijen zahtjev za naknadu parničnog troška za iznos od 40.425,00 kuna
- 28. listopada 2016. prvostupanjska odluka otpremljena je tužitelju, a 7. studenoga 2016. tuženiku
- 4. studenoga 2016. žalbu protiv te presude podnio je tuženik
- 12. prosinca 2016. spis je otpremljen drugostupanjskom sudu
- okolnosti koje su utjecale na trajanje postupka: vještačenje po vještaku za cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila, plovila (vještak je preuzeo spis 16. lipnja 2015., a nalaz i mišljenje dostavio je 11. rujna 2015.); na ročištu održanom 28. travnja 2016. strankama je dan rok do 30. lipnja 2016. da pokušaju riješiti spor mirnim putem
- 14. prosinca 2016. na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske osnovan je predmet poslovni broj PŽ-8432/2016 u kojemu je 10. travnja 2018. donesena presuda kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1173/2014-52 od 28. listopada 2016. na način da je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen kao neosnovan, a 2. svibnja 2018. spis je vraćen prvostupanjskom sudu
- 14. lipnja 2018. tužitelj je podnio reviziju protiv drugostupanjske presude
- rješenjem prvostupanjskog suda od 20. srpnja 2018. tužitelju je naloženo platiti sudsku pristojbu za reviziju protiv presude, dok je rješenjem prvostupanjskog suda od 23. kolovoza 2018. usvojen prigovor tužitelja protiv rješenja od 20. srpnja 2018. te je izmijenjena točka 1. tog rješenja tako da je tužitelju naloženo da na ime sudske pristojbe za reviziju protiv presude plati iznos od 1.700,00 kuna umjesto 4.700,00 kuna
- 17. svibnja 2019. spis je otpremljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na kojemu je 20. svibnja 2019. osnovan predmet poslovni broj Rev-2223/2019
- 5. ožujka 2024. doneseno je rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2223/2019-5 kojim je prihvaćena revizija tužitelja, ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8432/2016-3 od 10. travnja 2018. i predmet vraćen tom sudu na ponovno odlučivanje

- navedena je odluka uz dopis od 8. svibnja 2024. dostavljena prvostupanjskom sudu koji je, uz dopis od 14. svibnja 2024., spis dostavio drugostupanjskom sudu na nadležno odlučivanje
- 16. svibnja 2024. na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske osnovan je predmet poslovni broj PŽ-2143/2024 u kojemu je 16. srpnja 2024. doneseno rješenje poslovni broj PŽ-2143/2024-3 kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1173/2014-52 od 28. listopada 2016. i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje
- navedena je odluka uz dopis od 19. srpnja 2024. dostavljena prvostupanjskom sudu na kojemu je 25. srpnja 2024. osnovan predmet poslovni broj P-1632/2024, dok je drugostupanjska odluka dostavljena punomoćnici predlagatelja 3. kolovoza 2024.
- u tijeku je treći prvostupanjski postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod poslovnim brojem P-1632/2024, a iz izvješća sutkinje zadužene navedenim predmetom proizlazi da očekivani datum rješavanja predmeta ovisi o tome hoće li se stranke suglasiti da se već provedeni dokazi ponovno ne izvode, nego da se pročitaju zapisnici o izvođenju tih dokaza i odluka suda o tome nakon što se stranke očituju, no da, s obzirom na uputu iz ukidne drugostupanjske odluke u pogledu potrebe izvođenja daljnjih dokaza, smatra da predmet ne može biti okončan u roku kraćem od 12 (dvanaest) mjeseci

5. Mjerodavno pravo za odlučivanje o zahtjevu predlagatelja sadržano je u odredbi članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14., dalje: Ustav RH) i odredbama članaka 63. – 70. ZS-a.

5.1. Prema odredbi članka 29. stavka 1. Ustava RH svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

5.2. Prema odredbi članka 63. ZS-a stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama toga Zakona, a prema odredbi članka 65. stavka 1. ZS-a zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi se predsjedniku neposredno višeg suda.

5.3. Prema odredbi članka 65. stavka 5. ZS-a pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti predmeta, ponašanju stranaka te postupanju suda.

5.4. Prema odredbi članka 66. stavka 1. ZS-a ako predsjednik neposredno višeg suda utvrdi da je zahtjev osnovan odredit će rok, u pravilu najdulje šest mjeseci, osim ako okolnosti slučaja ne nalažu određivanje duljeg roka, u kojem sudac predmet mora riješiti te primjerenu naknadu koja pripada stranki zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

6. Odlučujući o predmetnom zahtjevu ovaj sud je imao vidu i odredbe članka 185. stavka 2., članka 348. stavka 4. i članka 390. stavka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.,

89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) koje su u ZPP dodane Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 80/22. - dalje: ZIDZPP/22).

6.1. Odredbom članka 185. stavka 2. ZPP propisano je da se postupak pred prvostupanjskim sudom mora okončati u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od tri godine od dana podnošenja tužbe, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

6.2. Odredbom članka 348. stavka 4. ZPP propisano je da je drugostupanjski sud dužan odlučiti o žalbi u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od godine dana od primitka žalbe na drugostupanjskom sudu, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

6.3. Odredbom članka 390. stavka 3. ZPP propisano je da je Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan donijeti odluku o reviziji podnesenoj protiv odluke drugostupanjskog suda u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od dvije godine od dana primitka revizije.

6.4. Iz prijelaznih i završnih odredaba ZIDZPP/22 proizlazi da se citirane odredbe ne primjenjuju na postupke koje su pokrenuti prije 19. srpnja 2022. kada je stupio na snagu ZIDZPP/22. Iako navedene odredbe ZPP nisu izravno primjenjive u ovom predmetu, rokovi koji su propisani navedenim odredbama mogu se uzeti kao orijentir pri ocjeni je li povrijeđen standard suđenja u razumnom roku.

7. U konkretnom slučaju pravno relevantno razdoblje odlučno za ocjenu osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku je razdoblje od 16. srpnja 2007., kada je tužitelj (ovdje predlagatelj) podnio tužbu do dana donošenja ove odluke (6. rujna 2024.) budući da je predmetni parnični postupak još uvijek u tijeku. Prema tome, riječ je o mjerodavnom razdoblju u trajanju od 17 (sedamnaest) godina, 1 (jedan) mjesec i 21 (dvadesetijedan) dan.

8. Kada je riječ o postupanju prvostupanjskog suda, valja imati na umu da je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud o tužbenom zahtjevu najprije odlučivao inicijalno, u povodu podnesene tužbe, zatim u ponovljenom postupku, nakon što je drugostupanjski sud ukinuo prvu prvostupanjsku presudu i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a sada je u tijeku treći prvostupanjski postupak budući da je trećom po redu drugostupanjskom odlukom ukinuta i druga prvostupanjska presuda. Prvi prvostupanjski postupak okončan je u roku od oko 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci, a drugi prvostupanjski postupak u roku od oko 2 (dvije) godine i 5 (pet) mjeseci, dok je treći prvostupanjski postupak u tijeku. Sagledavajući postupak pred prvostupanjskim sudom kao cjelinu, isti je znatno izvan okvira iz članka 185. stavka 2. ZPP. Ni postupanje drugostupanjskog suda nije bilo ažurno i učinkovito budući da je postupak pred tim sudom prilikom prvog žalbenog odlučivanja trajao gotovo 3 (tri) godine, a prilikom drugog oko 1 (jednu) godinu i 5 (pet) mjeseci. Nakon što je predmet po odluci revizijskog suda vraćen tom sudu na ponovno odlučivanje, odluka u trećem drugostupanjskom postupku donesena je u roku od svega 2 (dva) mjeseca što je, za razliku od prethodnog postupanja, ocijenjeno

učinkovitim. Dugotrajnosti postupka je doprinijela i neaktivnost revizijskog suda pred kojim se postupak vodio preko 4 (četiri) godine i 9 (devet) mjeseci.

9. Prema ocjeni ovoga suda riječ je o složenom sudskom predmetu s obzirom na potrebu provođenja opsežnijeg dokazivanja (uz izvođenje personalnih dokaza na raspravi pred prvostupanjskim sudom, u prvom prvostupanjskom postupku provedeno je i vještačenje po vještaku za tehniku motornih vozila te je od nadležnog suda Republike Austrije zamoljena pravna pomoć, dok je u drugom prvostupanjskom postupku provedeno vještačenje po vještaku za cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila).

10. Doprinis predlagatelja trajanju postupka očituje se u tome što je u prvom prvostupanjskom postupku ročište određeno za 27. listopada 2008. odgođeno jer je on uplatio zatraženi predujam za vještačenje sa zakašnjenjem od približno tri mjeseca.

11. Imajući u vidu duljinu trajanja postupka te sve navedene okolnosti ocijenjeno je da je predlagatelju povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno odredbom članka 29. stavka 1. Ustava RH.

13. Budući da je sud drugog stupnja odlučio o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude na način da je tu presudu ukinuo i predmet vratio na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu, o tužbenom zahtjevu predlagatelja još uvijek nije odlučeno. Kako je, dakle, postupak u tijeku pred sudom prvog stupnja, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

14. Visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (2.200,00 eura) ovaj sud je odredio uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, a uvažavajući pri tome i gospodarske i socijalne prilike u Republici Hrvatskoj. Pri donošenju odluke o visini primjerene naknade ovaj sud je imao u vidu i da bi prema rokovima iz članka 185. stavka 2., članka 348. stavka 4. i članka 390. stavka 3. ZPP (koji se mogu uzeti kao orijentacija pri tumačenju pravnog standarda „razumni rok“) standard suđenja u razumom roku bio zadovoljen da je postupak pred sudom prvog i drugog stupnja te pred revizijskim sudom okončan u roku od ukupno šest godina te je visinu naknade odredio rukovodeći se i duljinom trajanja postupka koja prelazi okvir razumne duljine trajanja sudskog postupka.

15. Slijedom svega iznesenoga, primjenom odredbe članka 66. stavka 1. ZS-a odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 6. rujna 2024.

Zamjenica predsjednika:  
Gordana Jalšovečki

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa rješenja podnijeti žalba Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Dostaviti:

1. predlagatelju po likvidatoru, odvjetniku Nevenu Cirkveniju, Zagreb, Radićeva 27
2. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel
3. Trgovačkom sudu u Zagrebu na poslovni broj P-1632/2024
4. Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na poslovni broj PŽ-2143/2024
5. predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu, po pravomoćnosti
6. predsjedniku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, po pravomoćnosti
7. predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, po pravomoćnosti
8. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, po pravomoćnosti
9. Sudačkom vijeću Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3086c-1486d**

Kontrolni broj: **0fb91-db4d0-3b28c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Jalšovečki, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.